VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 287)
z dnia 21 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 287)

21 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876):

1. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

b) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;

c) części budżetowej 31 – Praca:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

e) części budżetowej 63 – Rodzina:

– wydatki z zał. nr 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 79;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,

– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– 855 – Rodzina:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

j) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Pracy,

– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,

– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

k) części budżetowej 54 – Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

l) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

ł) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Emerytalno-Rentowego (KRUS),

– Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),

– Funduszu Administracyjnego (KRUS);

m) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Emerytur Pomostowych,

– Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

o) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

2. Opinia Komisji Zdrowia o:

a) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

b) części budżetowej 46 – Zdrowie:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, 43, 57, 75 i 91;

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7;

f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;

i) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych;

j) planie finansowym Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Chmielowiec** Rzecznik Praw Pacjenta wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Dorota Habich** p.o. prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Maria Kałuska** dyrektor Biura Budżetu i Finansów Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Polańczyk** dyrektor Gabinetu Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Bartosz Sowier** dyrektor Gabinetu Rzecznika Praw Dziecka, **Agnieszka Myśliwiec** główny księgowy Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy budżetowej

na rok 2018 (druk nr 1876). Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, chciałbym przywitać gości. Jak zwykle na tego typu posiedzeniach gości jest bardzo wielu, więc od razu z góry przepraszam, że nie wszystkich państwa przywitam z imienia i nazwiska, ale tylko niektórych. Witam serdecznie panią minister Teresę Czerwińską po raz kolejny w dniu dzisiejszym. Pani minister jest prawie jak członek naszej Komisji. Bardzo serdecznie witam panią minister – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów na tym ostatnim już dzisiaj posiedzeniu. Jest również – widziałem – pani minister Katarzyna Głowala. Pani minister bywa trochę rzadziej, ale też bardzo sobie cenimy obecność pani minister na posiedzeniu Komisji. Pani minister jest oczywiście podsekretarzem stanu w Ministerstwie Zdrowia. Serdecznie witam. Witam pana Bartłomieja Chmielowca – Rzecznika Praw Pacjenta. Witam serdecznie pana Pawła Jaroszka – członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, panią Dorotę Habich – pełniącą obowiązki prezesa PFRON. Witam panią prezes. Nie mogę sobie odmówić szczególnego powitania przedstawicieli urzędu, w którym przez wiele lat pracowałem, czyli Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Witam pana dyrektora Jacka Polańczyka, który jest w zastępstwie kierownika urzędu, i panią Zdzisławę Gozdan – główną księgową w tym urzędzie. Również bardzo serdecznie państwa witam. Witam wszystkich innych gości obecnych na posiedzeniu Komisji. Mam nadzieję, że państwa obecność uczyni nasze obrady dzisiaj bardziej owocnymi, niż gdyby państwa nie było. Jestem nawet przekonany, że tak właśnie będzie.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pozwólcie państwo – zwracam się do członków Komisji – że już nie będę po raz kolejny mówił o sposobie procedowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ten sposób będzie taki jak zwykle przy omawianiu opinii komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przechodzimy już do omawiania opinii Komisji.

W pierwszej kolejności Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Jest mi niezwykle miło, że przedstawicielem Komisji, który przedstawi opinię Komisji, jest pani poseł Teresa Wargocka. Bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie tej opinii.

Poseł Teresa Wargocka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 24 października 2017 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2018 w następujących zakresach: część budżetowa 14 – Rzecznik Praw Dziecka, część budżetowa 31 – Praca, część budżetowa 44 – Zabezpieczenie społeczne, część budżetowa 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, część budżetowa 63 – Rodzina, część budżetowa 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, część budżetowa 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, rozpatrzone zostały rezerwy w pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 79. Rozpatrzono część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 852 – Pomoc społeczna, 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, 855 – Rodzina oraz zadania z zakresu zabezpieczenia społecznego oraz z zakresu rodziny i realizacji „Krajowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie" na lata 2014–2020, programów wieloletnich w układzie zadaniowym: „Poprawa bezpieczeństwa warunków pracy", IV etap, wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014–2020, program wieloletni „Senior plus" na lata 2015–2020. Komisja rozpatrzyła plany finansowe państwowych funduszy celowych: Funduszu Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS, Funduszu Administracyjnego KRUS. Rozpatrzono plan finansowy państwowej osoby prawnej – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Rozpatrzono również środki z Unii Europejskiej w ramach programów operacyjnych „Pomoc żywie-

niowa 2014" oraz „Wiedza, edukacja, rozwój" na lata 2014–2020. Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w zakresie rozpatrywanym przez Komisję.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 regulaminu Sejmu Komisja przedstawia na żądanie wnioskodawców odrzuconą poprawkę, propozycję poprawki – jako zdanie odrębne. Brzmi ona: „W załączniku nr 13 w planie finansowym Funduszu Pracy, tabela 10, zwiększyć koszty realizacji zadań Funduszu Pracy o 1 000 000 tys. zł z przeznaczeniem na koszty związane z realizacją staży podyplomowych oraz specjalizacjami lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych z jednoczesnym zmniejszeniem o tę kwotę stanu funduszu na koniec roku". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jestem w lekkiej konfuzji w tej chwili, ponieważ właśnie dostałem informację, że koreferent pan poseł Tadeusz Cymański jest chory i nie może przybyć na posiedzenie Komisji. Mam takie pytanie do członków Komisji, czy wobec tak wyczerpującego i kompetentnego referatu, jaki został przedstawiony przez panią poseł Wargocką, zgodzicie się państwo, żeby odstąpić od wysłuchania koreferatu? Słucham, panie pośle? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym przechodzimy do dalszej części realizacji porządku dziennego, którym jest dyskusja nad tą opinią, która została przed chwilą przedstawiona. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zastanawiam się nad tą opinią w aspekcie planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, bo ten fundusz w zasadzie nie wzrasta. Wzrost o 1,72% w stosunku do przewidywanego wykonania to – można powiedzieć – nie jest wzrost. Na tym tle chciałabym zadać bardziej szczegółowe pytanie. Część tego funduszu jest przeznaczona na działalność powiatowych centrów pomocy rodzinie w zakresie pomocy osobom niepełnosprawnym. Mam pytanie do zarządzających tym funduszem. Czy macie państwo wiedzę o tym, że już w roku bieżącym, a szczególnie w ubiegłym bardzo mało było pieniędzy na te zadania, mianowicie szczególnie na rehabilitację społeczną – bo o tym chcę powiedzieć – czyli na likwidację barier architektonicznych. W wielu powiatach – sprawdzałam to – w ogóle nie realizuje się zadań w zakresie likwidacji barier architektonicznych, bo w ogóle nie ma na to pieniędzy. Te podania ludzi są składane i czekają, w którym roku tych pieniędzy będzie więcej, żeby można było te bariery likwidować, a niektóre sprawy wymagają natychmiastowej reakcji, jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne i jakieś bardzo trudne sytuacje losowe. Już nie wspomnę o turnusach rehabilitacyjnych, bo też jest ich bardzo mało, ale również bariery w komunikowaniu się, wydatki na środki ortopedyczne. Generalnie na to brakuje pieniędzy. W zasadzie jakiekolwiek pieniądze starczają tylko do półrocza. Tak samo środki na zakupy dla osób obłożnie chorych, do których z tego funduszu również są czynione dopłaty dla ludzi, którzy mają problemy z osobami w rodzinie i są to osoby niepełnosprawne. Z tego więc wynika, że w tym roku nie dość, że była katastrofalna sytuacja w większości powiatów na Dolnym Śląsku, bo sprawdzałam to osobiście... Jaka jest perspektywa? Nie ma żadnej perspektywy na rok przyszły. Żadnej. Kiedy te bariery zostaną zlikwidowane? Czy w ogóle osoby niepełnosprawne, które są najsłabsze w społeczeństwie, dostaną jakąkolwiek pomoc? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Zanim poproszę panią prezes o zabranie głosu, zapytam, czy może jeszcze ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania w tym zakresie? Nie słyszę. Poproszę panią prezes Habich o odniesienie się do tego głosu.

Pełniąca obowiązki prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Dorota Habich:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście środki przekazywane zarówno samorządom powiatowym, jak i wojewódzkim to – owszem – istotna pozycja w budżecie funduszu, ponieważ w roku bieżącym było to 930 000 tys. zł. Na przyszły rok zaplanowaliśmy wzrost do 947 000 tys. zł. Kwota ta w każdym roku odrobinę rośnie.

Mamy jednak świadomość tego, że jest ona niewystarczająca, i samorządy nas o tym informują. Wynika to z tego, że część środków, które samorządy otrzymują – w zasadzie znacząca część – jest przekazywana na finansowanie funkcjonowania warsztatów terapii zajęciowej przez samorządy powiatowe i zakładów aktywności zawodowej przez samorządy wojewódzkie. W obu przypadkach oscyluje to bądź tuż poniżej bądź powyżej 50% tych otrzymywanych środków. Warsztaty terapii zajęciowej to jest 420 000 tys. zł rocznie i 124 000 tys. zł, jeśli chodzi o zakłady aktywności zawodowej. Tylko więc pozostałą część środków samorządy mogą przeznaczać na wskazane w ustawie zadania. Są one dzielone zgodnie z uchwałami rad powiatów i polityką realizowaną przez powiaty wobec osób z niepełnosprawnościami. Fundusz natomiast nie ma wpływu na to, czy są to turnusy rehabilitacyjne w przeważającej części, czy usuwanie barier. Wiemy, że rzeczywiście te środki nie wystarczają na wszystkie wnioski składane przez osoby niepełnosprawne w samorządach. Natomiast my też w pierwszej kolejności musimy planować środki na zadania ustawowe, czyli na dofinansowanie wynagrodzeń osób niepełnosprawnych zatrudnianych przez pracodawców. To jest najistotniejsza pozycja w planie funduszu. To jest powyżej 60%. Jak państwo panie i panowie posłowie, pamiętacie, w tym roku musieliśmy zwiększyć tę pozycję w budżecie o 175 000 tys. zł. Tydzień temu Komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. To jest więc podstawowa pozycja. Drugą pozycją w budżecie są rzeczywiście środki przekazywane algorytmem do samorządów. To natomiast jest już uwarunkowane środkami, które pozostają w dyspozycji zarządu funduszu. Rzeczywiście staramy się, aby ta kwota zwiększała się na tyle, na ile jest to możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO):

To, co powiedziała pani prezes, ja doskonale wiem, ale pani nie odpowiedziała mi na pytanie, co dalej. Wiemy wszyscy tutaj na tej sali, że powiaty nie mają pieniędzy. Dochody powiatów są minimalne i w zasadzie one nie mają pieniędzy na to, żeby zwiększyć środki na ten cel. Ja wiem o tym, że rady powiatów decydują o tym, jak podzielić te środki, ale tych środków w ogóle nie można podzielić, jeżeli na wszystko brakuje. Myślę, że z budżetu państwa, który jest dobrze realizowany, można zwiększyć dotację na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, bo w tej chwili coraz bardziej rozwierają się te nożyce, jeśli chodzi o sytuację ludzi, którzy mogą pracować, i sytuację ludzi, którzy są chorzy, którzy potrzebują szczególnego wsparcia. Tu nie ma żadnej odpowiedzi na to, o co ja się pytam – co dalej. To nie jest tak, że rada powiatu zastanawia się, ile spośród tych wniosków dotyczących likwidacji barier rozpatrzyć pozytywnie, bo żadnych nie rozpatruje, skoro tych pieniędzy generalnie bardzo brakuje. Prosiłabym pana przewodniczącego i apelowałabym do Komisji Finansów Publicznych, aby efektem tych naszych prac było to, żeby zwiększyć pieniądze na ten cel, bo to po prostu jest najbiedniejsza część naszego społeczeństwa, a my tak naprawdę nie mamy serca dla tych ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. A, pan przewodniczący Szewczak, tak? Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, wydaje się, że to jest apel ze wszech miar słuszny. Rzeczywiście jakoś tak to środowisko i jeśli chodzi o płace, i jeśli chodzi o wydatki, zostaje na szarym końcu przy każdej okazji. Mam nadzieję – pani minister Czerwińska jest tutaj z nami i słyszy te apele – że będziemy tu jakoś wspólnie próbowali coś przynajmniej w następnym roku zrobić, jeśli się da, w tej materii, bo rzeczywiście to jest prospołeczne nastawienie. Liczymy na to, że pani Teresa Czerwińska też będzie miała w sercu ten problem, bo rzeczywiście on jest istotny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pytanie do pani prezes. Zgłaszają się do mnie matki, które mają dzieci z zespołem Downa albo inne chore dzieci, dla których jakąś szansą są warsztaty terapii tak zwanej odsłuchowej i hipoterapia. Niestety nie mogą uzyskać dofinansowania z PFRON, natomiast środki, którym i dysponują, mając takie chore dzieci, nie pozwalają im sfinansować tego typu zajęć. Jak ta kwestia jest uregulowana? Czy PFRON ma obowiązek dofinansowywać w kwotach 400–500 zł takie warsztaty? Czy to jest kwestia dowolności? Czy to jest uregulowane prawnie? Pani prezes, proszę o kilka słów informacji, bo one po prostu czekają na te informacje. W miejscowym PFRON odmawia się przyznania im takiej pomocy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń państwa posłów, więc poproszę panią prezes o zabranie głosu.

Pełniąca obowiązki prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Dorota Habich:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, PFRON nie udziela indywidualnych dofinansowań, jeśli chodzi o wsparcie osób niepełnosprawnych czy opiekunów albo rodzin osób niepełnosprawnych. Fundusz realizuje zadania, zlecając wsparcie organizacjom pozarządowym w trybie konkursowym. Natomiast oddziały państwowego funduszu są zobowiązane świadczyć pomoc, jeśli chodzi o informacje, jakie organizacje, w jakim zakresie te placówki prowadzą bądź realizują zadania wspierające osoby niepełnosprawne, organizacje pozarządowe, które organizują takie zajęcia. Jeżeli więc mogę prosić poza protokołem o informację, jaki to oddział, to chętnie... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy w tym zakresie, o którym w tej chwili dyskutujemy, ktoś z państwa chciałby zabrać głos, zadań pytanie albo może coś jest jeszcze niejasne? Nie słyszę takich zgłoszeń.

Zamykam więc omawianie tej opinii Komisji, tych części budżetowych znajdujących się w kompetencji Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przypominam też, że jeśli chodzi o wszelkie poprawki i zmiany do budżetu, to nie dzisiaj – nie zamykamy więc dzisiaj tej dyskusji, jak rozumiem, bo padły tutaj pewne oczekiwania na posiedzeniu Komisji i będziemy na ten temat dopiero rozmawiać. Poprawki – przypomnę – można składać do 30 listopada. 1 grudnia Komisja będzie się and nimi pochylała i będzie je rozstrzygała. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej opinii. To jest opinia Komisji Zdrowia. Bardzo proszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 25 października rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie: części budżetowej 46 – Zdrowie, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 40, 43, 57, 75 i 91, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, dotacji podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie, planu finansowego państwowego funduszu celowego – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, planu finansowego Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji, środków europejskich w zakresie zdrowia, części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta. Komisja po zapoznaniu się z projektem ustawy budżetowej na rok 2018, a także stanowiskami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów oraz po dyskusji pozytywnie zaopiniowała wymienione części projektu ustawy budżetowej na 2018 r.

Ponadto zgodnie z art. 106 ust. 3 regulaminu Sejmu Komisja przedstawiła na żądanie wnioskodawcy odrzuconą propozycję poprawki jako zdanie odrębne. Brzmi ona: „W części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi

Polskiemu zmniejszyć wydatki o kwotę 80 tys. zł, z tego wydatki majątkowe w urzędach naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, rozdział 75101, o kwotę 40 tys. zł oraz wydatki bieżące jednostek budżetowych w jednostkach podległych instytutowi, rozdział 75112, o kwotę 40 tys. zł, z przeznaczeniem na utworzenie pozycji w części 83 – Rezerwy celowe, pod nazwą: «Program zdrowotny leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego», wydatki bieżące jednostek budżetowych".

Komisja upoważniła mnie do przedstawienia powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To wszystko, pani przewodnicząca, tak?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Natomiast jeżeli chodzi o koreferat, to poproszę o przedstawienie koreferatu panią poseł Marię Zubę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, rok 2018 będzie kolejnym rokiem wzrostu finansowania zadań w ochronie zdrowia z budżetu państwa. Na ten cel zaplanowano 7 300 000 tys. zł. Jest to działanie zgodnie z przyjętym przez Radę Ministrów projektem ustawy, która zakłada stopniowy wzrost nakładów na ochronę zdrowia do 6% produktu krajowego brutto do 2025 r. Planowany wzrost w 2018 r. wynosi 4,6%. Gdyby Platforma Obywatelska i PSL utrzymywały taki wzrost przez osiem lat swoich rządów, dziś w systemie ochrony zdrowia mielibyśmy, szanowni państwo, o 36,8% więcej środków finansowych. Również na wysokospecjalistyczne świadczenia medyczne rząd premier Beaty Szydło zakłada wzrost w stosunku do roku 2017 o 7,4%. Gdyby taki trend zachowany był na takim poziomie przez osiem lat rządów Platformy Obywatelskiej i PSL, dziś na wysokospecjalistyczne świadczenia w systemie ochrony zdrowia mielibyśmy 59,2% więcej środków finansowych. Wnioskuję, aby Komisja Finansów Publicznych tak dobry budżet przyjęła bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję nad tą opinią. Kto z państwa chce zabrać głos? Pani minister, nie wiem, jak to powiedzieć, ale nie ma do pani pytań. Szanowni państwo, ponieważ nie ma zgłoszeń w dyskusji, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Zdrowia, a tym samym stwierdzam wyczerpanie porządku obrad tego posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.